



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3553/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željka Markovića-Čoke iz Viškova, Dovičići 16 A, OIB: 26320429480, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Andreji Škavić, dipl. pravniku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-85/2020-18 od 25. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-85/2020-18 od 25. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III izreke potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) predlažući da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i da se obustavi provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a utvrđeno je da ne postoje navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi utjecale na zakonitost odluke.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena u FINA-i 22. veljače 2017., dakle, manje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa potrošača po pojedinoj osnovi nego sveukupan broj dana blokade računa po svim osnovama.

U konkretnom slučaju sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINA-i, a koja je javnopravno tijelo koje dostavlja sudu podatke iz Evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni, a prema kojim podacima je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto je trajalo 1236 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

Žalbeni navodi vjerovnika o tome da potrošač nije pošten u okviru odredbe čl. 2. st. 1. ZSP-a iz razloga što nije ništa poduzimao da podmiri dospjele obaveze i da se nije očitovao o tome da li daje suglasnost za provođenje ovog postupka i da nije dostavio popis imovine, nisu osnovani.

Ovo iz razloga što sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje potrošača je osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obaveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, a činjenica da potrošač se nije očitovao o pokretanju ovog postupka i da nije dostavio popis imovine nisu okolnosti koje upućuju na nepoštenje potrošača.

Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Sud prvog stupnja je utvrdio vrijednost imovine sukladno čl. 79.f. st. 2. ZSP-a iz podataka FINA-e koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da ukupan dohodak potrošača koji je ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive

imovine potrošača neovisno o tome što ukupan iznos primanja koja je potrošač ostvario nije izuzet od ovrhe.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 2. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17899-7d103**

Kontrolni broj: **07e72-9236e-c129d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.